

강릉선 KTX 개통이후 거리속성이 관광활성화와 지역발전, 지역이미지에 대한 비교 분석(관광객과 지역주민을 대상으로)

A Comparative Analysis of Distance Properties for Tourism, Regional Development, and Local Image since the Opening of the KTX on the Gangneung Line

(For Visitors and Local Residents)

이제용*†

Je-Yong Lee**†

지난 2018년 평창동계올림픽을 계기로 올림픽 유산으로 자리 잡게 된 강릉선 KTX 개통에 따라 강릉지역에 대한 거리속성 개념을 새롭게 인식하는 계기가 되었다. 따라서 단축된 거리속성에 대해 관광객과 지역주민을 대상으로 관광활성화와 지역발전, 지역이미지에 미치는 영향관계에 대해 비교분석을 하였다. 관광객과 지역주민의 비교분석결과 첫째, 거리속성이 관광 활성화에 미치는 영향에서는 관광객($t=8.316$, $p=.000$), 주민($t=12.441$, $p=.000$)으로 모두 유의한 차이를 보였다. 둘째, 거리속성이 지역 발전에 미치는 영향에서는 관광객($t=9.294$, $p=.000$), 주민($t=13.450$, $p=.000$)으로 모두 유의한 차이를 보였다. 셋째, 거리속성이 지역이미지에 미치는 영향에서는 관광객($t=11.686$, $p=.000$), 주민($t=14.140$, $p=.000$)으로 모두 유의한 차이를 보였다. 연구결과 강릉지역으로의 여행접근성에 관광객 및 지역주민 모두 긍정적인 반응을 보였다. 즉 단축된 거리속성은 관광객 및 지역주민에게 높은 긍정효과를 유발시키고 차후 다양한 관광활성화 프로그램을 마련하는 것에 공감을 나타냈다.

주요어 : 거리속성, 관광활성화, 지역발전, 지역이미지

1. 서론

정부는 2018년 평창 동계올림픽의 유치과정에서 강원지역의 육상교통 서비스의 질을 개선하고자 서울-강릉 간 고속철도 사업을 추진하였다. 따라서 동계올림픽의 개최를 위한 기반시설의 확충인 동시에 광역교통 인프라의 건설을 통한 수도권과의 연결성 제고 및 지역발전의 토대가 된다[1].

고속철도의 개통은 단순히 새로운 교통수단을 도입하는 차원을 넘어서 장기적으로 국토의 전반적 구조에 변화를 가져오는 것으로

에 작용한다[2]. 강원도 강릉지역은 일반철도, 차량, 항공 등 기존 교통수단을 이용한 접근성이 상대적으로 낮기 때문에 고속철도 개통의 긍정적, 부정적 효과가 모두 경부선 및 전라선 고속철도에 비해 더 클 것으로 예측되며, 강릉선 고속철도의 개통으로 인한 거리속성의 효과에 대한 논의가 이루어지지 못한 실정이다. 기존 선행연구는 고속철도 개통 및 거리개념이 지역경제에 미치는 영향에 대한 연구가 있었으나 관광객과 지역주민이 생각하는 비교분석에 대한 연구는 이루어지지 않았다. 따라서 본 연구는 우선적으로 강릉선 고속철도의 거리속성이 관광활성화와 지역발전 및 지역이미지에 미치는 영향관계를 관광객과 지역주민의 비교분석을 통해 알아

† 단독저자: 가톨릭관동대학교 교무처
책임연구원(tree@cku.ac.kr)
이는 긍정적인 효과와 부정적인 효과가 동시

보고자 한다. 본 연구의 가설을 정리하면 아래와 같다.

- H1 : 거리속성은 관광활성화에 관광객과 지역주민간의 각각 유의한 차이가 있을 것이다.
- H2 : 거리속성은 지역발전에 관광객과 지역주민간의 각각 유의한 차이가 있을 것이다.
- H3 : 관광활성화는 지역발전에 관광객과 지역주민간의 각각 유의한 차이가 있을 것이다.
- H4 : 관광활성화는 지역이미지에 관광객과 지역주민간의 각각 유의한 차이가 있을 것이다.
- H5 : 지역발전은 지역이미지에 관광객과 지역주민간의 각각 유의한 차이가 있을 것이다.
- H6 : 거리속성은 지역이미지에 관광객과 지역주민간의 각각 유의한 차이가 있을 것이다.

2. 분석결과

2.1. 기초분석

본 설문지의 범위는 강릉역에서 지난 3월5일부터 4월7일까지 각각 420부를 배포하여 최종 관광객 400부, 지역주민 396부를 유효표본으로 사용하였다. 관광객을 살펴보면 강릉시를 제외한 관광객이고, 성별로는 남성 150명(37.5%), 여성 250명(62.5%)으로 여성이 많았다. 지역주민의 경우에는 강릉에 거주하는 지역민을 대상으로 하였고, 성별로는 남성 215명(54.3%), 여성 181명(45.7%)로 남성이 약간 더 많았다. 연령별로는 관광객은 10-20대 185명(46.7%), 30-40대 138명(34.8%), 50-60대 73명(18.5%)으로 나타났고, 지역주민은 10-20대 182명(45.4%), 30-40대 161명(40.3%), 50-60대 57명(14.3%)로 각각 나타났다. 관광객에서는 10-20대가 많았고, 지역주민에서는 10-20대와 30-40대가 비슷하게 응답했다.

2.2. 가설검증

- H1 : 거리속성은 관광활성화에 관광객과 지

역주민간의 각각 유의한 차이가 있을 것이다.

회귀분석 결과 거리속성은 관광활성화에 관광객[t=8.386(p=.000)], 지역주민[t=12.441(p=.000)]으로 모두 영향을 미치는 것으로 나타났다. 통계적 유의성을 검증하는 F통계량 값은 관광객[F=70.325(p=.000)], 지역주민[F=154.786(p=.000)]으로 나타났다.

Table 1. Distance Properties→ Vitalizing Tourism

Item		Non-Std coefficient		Std. coefficient	t	p
		B	S.E.	Beta		
Tourist	(Constant)	2.408	.233		10.348	.000
	Distance Properties	.457	.054	.388	8.386	.000
R=.388, R ² =.150, Modified R ² =.148, F=70.325, p=.000*** Durbin-Watson=1.888						
Resident	(Constant)	1.907	.179		10.624	.000
	Distance Properties	.555	.045	.531	12.441	.000
R=.531, R ² =.282, Modified R ² =.280, F=154.786, p=.000*** Durbin-Watson=1.932						

*Dependent Variable : Vitalizing Tourism.
*p<.05, **p<.01, ***p<.001

H2 : 거리속성은 지역발전에 관광객과 지역주민간의 각각 유의한 차이가 있을 것이다.

회귀분석 결과 거리속성이 지역발전에 이용객[t=9.294(p=.000)], 지역주민[t=13.450(p=.000)]으로 모두 영향을 미치는 것으로 나타났다. 통계적 유의성을 검증하는 F통계량 값은 관광객[F=86.380(p=.000)], 지역주민[F=180.915(p=.000)]로 나타났다.

Table 2. Distance Properties→ Regional Development

Item		Non-Std coefficient		Std. coefficient	t	p
		B	S.E.	Beta		
Tourist	(Constant)	1.311	.273		4.795	.000
	Regional development	.595	.064	.422	9.294	.000
R=.422, R ² =.178, Modified R ² =.176, F=86.380, p=.000*** Durbin-Watson=1.913						
Resident	(Constant)	.908	.198		4.580	.000
	Distance Properties	.663	.049	.561	13.450	.000
R=.561, R ² =.315, Modified R ² =.313, F=180.915, p=.000*** Durbin-Watson=1.865						

*Dependent Variable : Regional Development
*p<.05, **p<.01, ***p<.001

H3 : 관광활성화는 지역발전에 관광객과 지역주민간의 각각 유의한 차이가 있을 것이다.

회귀분석 결과 관광활성화가 지역발전에 이용객[t=14.329(p=.000)], 지역주민[t=13.749(p=.000)]으로 모두 영향을 미치는 것으로 나타났다. 통계적 유의성을 검증하는 F통계량

값은 관광객[F=205.319(p=.000)], 지역주민[F=189.026(p=.000)]으로 나타났다.

Table 3. Vitalizing Tourism→ Regional Development

Item	Non-Std coefficient		Std. coefficient	t	p	
	B	S.E.	Beta			
Tourist	(Constant)	.807	.213		3.785	.000
	Vitalizing Tourism	.697	.049	.583	14.329	.000
R=.583, R ² =.340, Modified R ² =.339, F=205.319, p=.000*** Durbin-Watson=1.925						
Resident	(Constant)	.896	.195		4.596	.000
	Distance Properties	.644	.047	.569	13.749	.000
R=.569, R ² =.324, Modified R ² =.323, F=189.026, p=.000*** Durbin-Watson=1.770						

*Dependent Variable : Regional Development
*p<.05, **p<.01, ***p<.001

H4 : 관광활성화는 지역이미지에 관광객과 지역주민간의 각각 유의한 차이가 있을 것이다.

회귀분석 결과 관광활성화가 지역이미지에 관광객[t=6.420(p=.000)], 지역주민[t=11.600(p=.000)]으로 모두 영향을 미치는 것으로 나타났다. 통계적 유의성을 검증하는 F통계량 값은 관광객[F=41.215(p=.000)], 지역주민[F=134.554(p=.000)]로 나타났다.

Table 4. Vitalize Local Tourism→ Local Image

Item	Non-Std coefficient		Std. coefficient	t	p	
	B	S.E.	Beta			
Tourist	(Constant)	2.468	.269		9.167	.000
	Vitalizing Tourism	.394	.061	.306	6.420	.000
R=.306, R ² =.094, Modified R ² =.092, F=41.215, p=.000*** Durbin-Watson=1.983						
Resident	(Constant)	1.639	.212		7.738	.000
	Distance Properties	.590	.051	.505	11.600	.000
R=.505, R ² =.255, Modified R ² =.253, F=134.554, p=.000*** Durbin-Watson=1.969						

*Dependent Variable : Local Image
*p<.05, **p<.01, ***p<.001

H5 : 지역발전은 지역이미지에 관광객과 지역주민간의 각각 유의한 차이가 있을 것이다.

회귀분석 결과 지역발전은 지역이미지에 관광객[t=6.954(p=.000)], 지역주민[t=12.506(p=.000)]으로 모두 영향을 미치는 것으로 나타났다. 통계적 유의성을 검증하는 F통계량 값은 관광객[F=48.357(p=.000)], 지역주민[F=156.398(p=.000)]로 나타났다.

Table 5. Regional Development→ Local Image

Item	Non-Std coefficient		Std. coefficient	t	p	
	B	S.E.	Beta			
Tourist	(Constant)	2.822	.198		14.233	.000
	Regional Development	.354	.051	.329	6.954	.000
R=.329, R ² =.108, Modified R ² =.106, F=48.357, p=.000*** Durbin-Watson=2.029						
Resident	(Constant)	2.112	.159		13.248	.000
	Distance Properties	.552	.044	.533	12.506	.000
R=.505, R ² =.255, Modified R ² =.253, F=134.554, p=.000*** Durbin-Watson=2.063						

*Dependent Variable : Local Image
*p<.05, **p<.01, ***p<.001

H6 : 거리속성은 지역이미지에 관광객과 지역주민간의 각각 유의한 차이가 있을 것이다.

회귀분석 결과 거리속성은 지역이미지에 관광객[t=11.686(p=.000)], 지역주민[t=14.140(p=.000)]으로 모두 영향을 미치는 것으로 나타났다. 통계적 유의성을 검증하는 F통계량 값은 관광객[F=136.559(p=.000)], 지역주민[F=199.931(p=.000)]으로 나타났다.

Table 6. Distance Properties→ Local Image

Item	Non-Std coefficient		Std. coefficient	t	p	
	B	S.E.	Beta			
Tourist	(Constant)	.926	.280		3.302	.001
	Distance Properties	.766	.066	.505	11.686	.000
R=.505, R ² =.255, Modified R ² =.254, F=136.559, p=.000*** Durbin-Watson=1.947						
Resident	(Constant)	1.246	.202		6.174	.000
	Distance Properties	.709	.050	.580	14.140	.000
R=.580, R ² =.337, Modified R ² =.335, F=199.931, p=.000*** Durbin-Watson=1.949						

*Dependent Variable : Local Image
*p<.05, **p<.01, ***p<.001

3. 결론

본 연구결과 강릉선 신규고속철도의 개통으로 거리의 속성에 대해 여행접근성에 관광객 및 지역주민 모두 긍정적인 반응을 보였다. 즉 단축된 거리속성은 관광객 및 지역주민에게 높은 긍정효과를 유발시키고 차후 다양한 관광활성화 프로그램을 마련하는 것에 공감을 나타냈다. 반면 차이점으로는 관광객은 심리적, 문화적, 경제적거리에 공감을 나타낸 반면, 지역주민은 심리적, 시간적, 공간적 거리에 공감을 나타냈다.

참고문헌

- [1] E. J. Kim · H. S. Kim · C. H. Park · D. J. Shin (2006), Dynamic Regional Economic Effects of Highway and Railway Project : An Applicational of Multiregional CGE Model, Journal of the Korean Regional Science Association, 22(3), pp.22(3), pp.3-28.
- [2] I. H. Jung · S.W. Lee(2011), The Effects of KTX on Population Distribution between 2004 and 2009, Journal of the Korean Regional Science Association, 27(3), pp.121-138.